

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਕੋਰਾਪਾਟੀ ਸੁਬਰਾਹਮਣਯਮ ਅਤੇ ਹੋਰ  
ਜਨਵਰੀ 13, 1995  
[ਕੇ. ਰਾਮਾਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ. ਸੇਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਏ.ਪੀ. ਜੰਗਲ ਐਕਟ, 1967—ਧਾਰਾਵਾਂ 20, 29—ਏ.ਪੀ. ਸੈਂਡਲਵੁੱਡ ਅਤੇ ਰੈੱਡ-ਸੈਂਡਰਸ ਵੁੱਡ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਨਿਯਮ, 1969—ਨਿਯਮ 2(3) ਅਤੇ 3—"ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲ ਉਤਪਾਦ"—ਦਾ ਅਰਥ:

ਫਰਵਰੀ 14 ਅਤੇ 15, 1978 ਦੀ ਦਰਮਿਆਨੀ ਰਾਤ ਨੂੰ, ਜੰਗਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲੋਰੀ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ 28 ਲੋਗ ਰੈੱਡ ਸੈਂਡਰ-ਵੁੱਡ ਅਤੇ ਲੋਰੀ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਰੱਖੇ 118 ਲੋਗ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ। ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜੰਗਲ ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 20 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸੈਂਡਲਵੁੱਡ ਅਤੇ ਰੈੱਡ-ਸੈਂਡਰਸ ਵੁੱਡ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਨਿਯਮ, 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੇਨੂਪਾਟੀ ਵਜ਼ੀਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, (1980) 2 ਏਐਲਟੀ 391 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਲਿਆ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸੈਂਡਲਵੁੱਡ ਅਤੇ ਰੈੱਡ-ਸੈਂਡਰਸ ਵੁੱਡ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਨਿਯਮ, 1969 ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੰਗਲ ਉਤਪਾਦ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ, [1993] 1 ਏਐਲਟੀ 147 ਵਿੱਚ ਵਜ਼ੀਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਲਿਆ ਕਿ ਲੋਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੈੱਡ-ਸੈਂਡਰਸ ਵੁੱਡ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1. ਜੰਗਲ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਗਤੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਉਹ 'ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲ ਉਤਪਾਦ' ਅਤੇ ਏ.ਪੀ. ਜੰਗਲ ਐਕਟ, 1967 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਲੋਰੀ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੇ 18 ਲੋਗ ਰੈੱਡ ਸੈਂਡਰ-ਵੁੱਡ ਅਤੇ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਲੋਡਿੰਗ ਲਈ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ 118 ਲੋਗ ਰੈੱਡ ਸੈਂਡਰ-ਵੁੱਡ ਨੂੰ 'ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲ ਉਤਪਾਦ' ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਏ.ਪੀ. ਸੈਂਡਲਵੁੱਡ ਅਤੇ ਰੈੱਡ-ਸੈਂਡਰਸ ਵੁੱਡ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਨਿਯਮ, 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 71 ਦਾ 1995.

13.8.86 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀਆਰਐਲ. ਆਰ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 456 ਦਾ 1984.

ਜੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਵੀ.ਜੀ. ਪ੍ਰਗਾਸਮ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਮਿਸਟਰ ਵੀ.ਜੀ. ਪ੍ਰਗਾਸਮ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 6 ਲਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਆਪਣੇ ਸਰਬੋਤਮ ਪ੍ਰਯਾਸਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵਕਾਲਤ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 6 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

14 ਅਤੇ 15 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਰਾਤ ਨੂੰ, ਲੋਰੀ - ਏਪੀਡੀ 3156, ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਕੁੱਡਾਪਾਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰੀਅਮਨੂ ਨੇੜੇ ਸਾਨੀਪਾਇਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੀਲ ਦੂਰ ਤ੍ਰਿ-ਜੰਕਸ਼ਨ ਸੜਕ 'ਤੇ 28 ਲਾਲ ਚੰਦਨ ਦੀਆਂ ਲੱਕੜਾਂ ਨਾਲ ਲੋਡ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਜੰਗਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਪਹਿਰੇ 'ਤੇ ਸਨ, ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲੋਰੀ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੀਆਂ 28 ਚੰਦਨ ਦੀਆਂ ਲੱਕੜਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੰਚਨਾਮਾ-ਐਕਸ.ਪੀ8 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ 118 ਲੱਕੜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ 'ਤੇ ਲੋਰੀ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਸੀਆਂ 2 ਤੋਂ 7 ਦੇ ਬਿਆਨ ਐਕਸ.ਪੀ1 ਤੋਂ ਪੀ7 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਲੋਰੀ ਟਿਪ ਸ਼ੀਟ ਐਕਸ. ਪੀ-19 ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਏ.ਪੀ. ਫਾਰੈਸਟ ਐਕਟ, 1967, (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਐਕਟ') ਦੇ ਐਸ.20 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਐਸ.29 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਨਾਲ ਹੀ ਏ.ਪੀ. ਸੈਂਡਲ-ਵੁੱਡ ਅਤੇ ਰੈਂਡ-ਸੈਂਡਰਸ ਵੁੱਡ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਨਿਯਮ, 1969, (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਨਿਯਮ') ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਹਰੇਕ 'ਤੇ 100 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਭੁਗਤਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣ ਲਈ। ਦੋਵੇਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਚੱਲਣਗੀਆਂ। ਲੋਰੀ ਐਮਓ-1 ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.44 ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਲ. ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਕਤੂਬਰ 1, 1985 ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਆਪਰਾਧਿਕ ਸੁਧਾਰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 465/84 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, 13.8.86 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋ ਚੇਨੁਪਤੀ ਵਜੀਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਏ.ਪੀ., (1980) 2 ਏਐਲਟੀ 391 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਨੁਸਾਰਵਾਰ, ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਐ.ਪੀ. ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ, [1993] 1 ਏ.ਐਲ.ਟੀ 147 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਾਲ ਚੰਦਨ ਨੂੰ ਲੋਡ ਕਰਕੇ ਢੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 4 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲੋਰੀ ਦਾ ਜ਼ਬਤੀਕਰਨ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਜੀਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਭਾਵੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 2(3) ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ :

"ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੜਕ ਜਾਂ ਕਾਰਟ ਟ੍ਰੈਕ ਜਾਂ ਪੈਦਲ ਰਸਤੇ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੰਗਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਰਟਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਦੀ, ਨਹਿਰ ਜਾਂ ਜਲ ਮਾਰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਜੰਗਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਰਾਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ"।

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੜਕ ਜਾਂ ਕਾਰਟ ਟ੍ਰੈਕ ਜਾਂ ਪੈਦਲ

ਰਸਤੇ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੰਗਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ। ਜੰਗਲ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਨਾਹੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੋਈ ਵੀ ਜੰਗਲ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਪਰਮਿਟ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਤੁਰੰਤ ਚੈੱਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਸ.20 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸ.29 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇੱਕ ਜੰਗਲ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸ.ਐਸ.20 ਅਤੇ 29 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 18 ਲਾਲ ਚੰਦਨ ਦੀਆਂ ਲੱਕੜਾਂ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਰੀ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ 118 ਲਾਲ ਚੰਦਨ ਦੀ ਲੱਕੜ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ, ਪਰ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ, ਨਿਯਮ 3(2) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲਾਤ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਵੀਕਾਰਿਓ, ਲੋਰੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਲੋਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਲ ਚੰਦਨ ਦੀ ਲੱਕੜ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 3 ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਐਸ.ਐਸ.20 ਅਤੇ 29 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨੀਚੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੋਰੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.44 ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਏ.ਜੀ.

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta  
Advocate